BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1910-9/22
Mostar, 28.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi M:tel a.d. Banja Luka, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 17/1-11-001514/22 ur.broj akta: 10003-0032 od 21.06.2022 godine Ugovornog organa Kantonalna uprava za inspekcijske poslove Tuzlanskog kantona, u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, u predmet nabavke – *"Nabavka usluge mobilne telefonije"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 28.07.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača M:tel a.d. Banja Luka, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 17/1-11-001514/22 ur.broj akta: 10003-0032 od 21.06.2022 godine, Ugovornog organa Kantonalna uprava za inspekcijske poslove Tuzlanskog kantona, u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, u predmetu nabavke – *"Nabavka usluge mobilne telefonije"*, ***kao neosnovana.***
2. Odbija se zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Kantonalna uprava za inspekcijske poslove Tuzlanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u predmetu javne nabavke *"Nabavka usluge mobilne telefonije"*, objavljenom putem Obavještenje o nabavci broj 845-7-2-7-3-2/22 od 11.03.2022. godine, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 17/1-11-001514/22 ur.broj akta: 10003-0032 od 21.06.2022. Nezadovoljan predmetnom odlukom žalbu je izjavio ponuđač M:tel a.d. Banja Luka, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 11.07.2022.god. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 25.07.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 101. stav (5), a u vezi sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14)-u daljem tekstu: ZJN, blagovremeno se izjavljuje sledeću žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 17/1-11-001514/22 od 21.06.2022. godine, prvorangiranog i drugorangiranog ponuđača, u postupku javne nabavke usluge mobilne telefonije

U cilju dokazivanja aktivne legitimacije, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe, žalilac navodi činjenicu da je dostavio ponudu i učestvovao u postupku javne nabavke, te da je žalilac registrovan za obavljanje djelatnosti, koja je predmet javne nabavke.

Žalilac „Mtel" a.d. Banja Luka je dana 27.06.2022. godine, zaprimio predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 17/1-11-001514/22 od 21.06.2022. godine, te nakon pregleda i razmatranja iste, izjavljuje ovu žalbu, blagovremeno, najkasnije u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, sve prema sljedećem sadržaju žalbe:

Postupak javne nabavke usluge mobilne telefonije za potrebe Kantonalne uprave za inspekcijske poslove Tuzlanskog kantona broj Obavještenja o nabavci 845-7-2-12-3- 5/22, objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 13.05.2022. godine

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 17/1-11-001514/22 od 21.06.2022. godine

Obrazloženje

Ugovorni organ, Kantonalna uprava za inspekcijske poslove Tuzlanskog kantona pokrenula je postupak javne nabavke za uslugu mobilne telefonije, putem konkurentskog postupka. Na osnovu sprovedenog postupka, Ugovorni organ je dana 21.06.2022. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom je izabrao „BH Telecom" d.d. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuđača i u kojoj je navedeno da će se sa izabranim ponuđačem zaključiti ugovor u skladu sa Nacrtom ugovora koji je sastavni dio tenderske dokumentacije.

U obrazloženju pomenute odluke, navedeno je da je Komisija sačinila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kojem je konstatovano da su sve tri ponude blagovremene i prihvatljive te da je nakon e-aukcije održane dana 16.06.2022. godine u 13h, utvrđena rang lista ponuđača na kojoj je ponuda „BH Telecom" d.d. Sarajevo najpovoljnija i da je isti prvorangiran, dok je ponuđač „JP Hrvatske telekomunikacije" d.d. Mostar, drugorangirani ponuđač, a trećerangirani ponuđač je Mtel ad Banja Luka.

Ožalbena odluka Ugovornog organa je nezakonita, a što će se vidjeti iz sadržine ove žalbe.

Izabrani ponuđač, „BH Telecom" d.d. Sarajevo nije dostavio potpunu ponudu koja odgovara svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, i zbog toga je njegovu odluku, shodno zakonskim odredbama trebalo odbaciti kao nepotpunu. Naime, ponuda izabranog ponuđača sadrži niz propusta na koje će detaljno biti ukazano u daljem sadržaju ove žalbe.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, vidljivo je da ista neprihvatljiva iz razloga ***što ista nije dobro numerisana,*** jedan dio ponude je numerisan list po list, a onda na dijelu gdje je dvostrano printanje, numeriše se svaka stranica. Numerisanje ponude na ovakav način nije u skladu sa tačkom 4.1. Tenderske dokumentacije, koji se odnosi na sadržaj ponude i način izrade ponude.

U tenderskoj dokumentaciji u članu 4. tačka 4.1. navedeno je sledeće:

„stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice.
Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sledeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. "
Dokaz: Uvid u tendersku dokumentaciju, strana 8.
Uvid u ponudu izabranog ponuđača iznos upisanog i uplaćenog kapitala: 491.383.755,00 KM
Imajući u vidu ovakav uslov postavljen u TD, jasno je da postoji propust u ponudi izabranog ponuđača, budući da u ponudi nije izvršeno traženo numerisanje, odnosno, nije obezbijeđen kontinuitet, kako je to zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji. Odredbe o obaveznoj numeraciji ponude sadrži i ZJN pa u članu 58. stav 2) propisuje sledeće:
„ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane "
Takođe, Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, sadrži identičnu odredbu kao TD, pa u članu 8. stav 6) propisuje:
„Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno"
Imajući u vidu gore citirane odredbe, jasno je da je Ugovorni organ ovakvim postupanjem prekršio zakonske i podzakonske odredbe.
Daljim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, vidljivo je daje Obrazac za cijenu ponude, Nacrt ugovora i sve Izjave potpisao Sadik Džidić, koji je direktor direkcije Tuzla.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, vidljivo je da je u Obrascu za ponudu. Nacrtu ugovora i svim Izjavama navedeno da je ponuđač „BH Telecom" d.d. Sarajevo, a ne Direkcija Tuzla.
Iz navedenog proizilazi da je gore pobrojane dokumente iz ponude potpisalo neovlašteno lice!
Uvidom u dostavljeno ovlaštenje za gore imenovanog, vidljivo je isti ovlašten da preduzima sve radnje u postupcima javnih nabavki, koji svojom vrijednošću prelaze iznos od 10.000 KM i vode se kod ugovornih organa BiH po važećim propisima o javnim nabavkama i u kojima se „BH Telecom" dd Sarajevo, Direkcija Tuzla javlja kao ponuđač.
Iz navedenog jasno proizilazi da se ovlaštenje odnosi samo na postupke javnih nabavki u kojim se kao ponuđač javlja Direkcija Tuzla. U predmetnom postupku javne nabavke, ponuđač nije Direkcija Tuzla, pa samim tim lice koje je potpisivalo dokumente i to: Obrazac za ponudu. Nacrt ugovora i sve Izjave, nije ovlašteno za potpisivanje.
Ugovorni organ potpuno zanemaruje činjenicu da potpisivanje dokumentacije od neovlaštene osobe nema nikakvu pravnu snagu, te da se ima smatrati kao da izabrani ponuđač nije dostavio te dokumente.
Dakle, izabrani ponuđač dostavlja dokumentaciju potpisanu od strane neovlaštene osobe i takav propust čini ponudu izabranog ponuđača nepotpunom odnosno neprihvatljivom. Sve te okolnosti Ugovorni organ je propustio da cijeni i da, shodno zakonskim odredbama, ponudu izabranog ponuđača sankcioniše odbacivanjem ponude.

Sve su to propusti koje je Komisija za pregled i ocjenu ponuda trebalo da konstatuje i u skladu sa zakonskim ovlaštenjima, ponudu izabranog ponuđača odbaci kao neprihvatljivu. Zakon je jasan kada definiše prihvatljivost ponude pa, s tim u vezi propisuje obavezu odbacivanja ponude kada je ona nepotpuna.

Član 68. stav 4. tačka i) ZJN:

„Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije

Član 2. stav (1) tačka 1) ZJN propisuje da je ponuda:

Prihvatljiva- ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom

Neprihvatljiva- ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom

Član 57. stav (1) ZJN propisuje da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu gore citirane odredbe ZJN koje se odnose na prihvatljivost ponude, vidljivo je to, da bi ponuda ponuđača bila ocijenjena kao prihvatljiva, potrebno je da ispuni sve uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu ovakve odredbe Zakona, jasno je da je Ugovorni organ bio dužan da odbaci nepotpunu ponudu budući da ista nije numerisana, kao i da je dokumentaciju potpisalo neovlašteno lice. Ugovorni oragan je to propustio da cijeni čime su grubo prekršene gore citirane odredbe ZJN.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača „JP Hrvatske telekomunikacije“ d.d. Mostar, vidljivo je da isti nije dostavio Izjavu traženu u tački 3.2.2. tenderske dokumentacije o prihvatanju svih iskazanih zahtjeva. Tenderskom dokumentacijom, na strani 6. Uslov i za kvalifikaciju, tačka 3.2. zahtijevano je sledeće:

U svrhu dokaza o ispunjavanju uslova utrđenih u tački 3.2.1. ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti: *Potpisanu i ovjerenu Izjavu ponuđača o prihvatanju svih iskazanih zahtjeva u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije.*

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača, vidljivo je da on nije dostavio traženu Izjavu, pa je i njegovu ponudu Ugovorni organ trebao odbaciti kao neprihvatljivu. Zakon je jasan kada propisuje da ponuda ponuđača mora u svemu da odgovara zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji. Nedostavljanjem tražene izjave, ponuda drugorangiranog ponuđača je trebalo da bude odbačena kao nepotpuna.

Dokaz: Uvid u tendersku dokumentaciju, strana 6;

Uvid u ponudu drugorangiranog ponuđača;

Pored ovog propusta, drugorangirani ponuđač je, pored zahtijevane ponude dostavio i alternativnu ponudu. Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača, na strani 5. vidljivo je da je isti dostavio Obrazac za cijenu ponude sa traženim bonusima, kako je to zahtijevao Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, dok je na strani 34,35,36 ponude dostavljena druga ponuda naslovljena kao: Ponuda Poslovni MIX tarifa za Kantonalna uprava za inspekcijske poslove TK-a. Tu je navedena ponuda sa pregledom uključenih bonusa. Dakle, ovdje se zapravo radi o

alternativnoj ponudi iako je u tenderskoj dokumentaciji na strani 4. tačka 2.5. navedeno da ponuđačima NIJE dozvoljeno da dostavljaju alternativne ponude.
Dokaz: Uvid u ponudu ponuđača HT Mostar (strana 34 -36)
Uvid u tendersku dokumentaciju strana 4, tačka 2.5
Član 59. stav 1) ZJN propisuje sledeće:
„alternativna ponuda je ponuda kojom ponuđač daje alternativni prijedlog za predmet javne nabavke. Ugovorni organ obavezan je da u tenderskoj dokumentaciji naznači da li odobrava alternativnu ponudu. Alternativna ponuda je dozvoljena samo onda kada je kriterijum za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda. Ako tenderska dokumentacija ne sadrži odredbu kojom se dozvoljava dostavljanje alternativnih ponuda, onda one nisu dozvoljene, i kao takve se odbacuju"
Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji defmisao da alternativne ponude NISU dozvoljene a drugorangirani ponuđač uprkos tome dostavlja alternativnu ponudu, pa je shodno tome, i njegovu ponudu trebalo odbaciti.
U predmetnom postupku javne nabavke, jasno je da ponuda izabranog/prvorangiranog ponuđača, kao i drugorangiranog ponuđača sadrži niz manjkavosti te da nije bilo zakonskog osnova za njihovo prihvatanje, što ukazuje na propust od strane Ugovornog organa što takve ponude nije odbacio kao nepotpune I neprihvatljive.
Pored svega, žalilac napominje da je postupak javnih nabavki strogo formalni postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune, kako bi isti zadovoljio uslove tražene tenderskom dokumentacijom, zakonskim i podzakonskim aktima te da svako odstupanje od zahtjeva koji su kao takvi propisani od strane Agencije za javne nabavke, sa svim obaveznim elementima, čine povredu postupka.
Zbog svega, jasno je da postoje propusti Ugovornog organa, što je dovelo do donošenja nezakonite Odluke i izbora ponuđača čija ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, zbog čega predlažemo da Ugovorni organ, shodno članu 100. stav 3. ovu žalbu usvoji u cjelosti i poništi pobijanu odluku, i ugovor dodijeli trećerangiranom ponuđaču.
Ukoliko pak, Ugovorni organ ne postupi na gore opisani način, predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, žalbu usvoji u cjelosti i donese odluku kojom će poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj br. 17/1-11-001514/22 od 21.06.2022. godine, u dijelu u kojem je povrijeđen zakon i podzakonski akti.
U slučaju osnovane žalbe potrebno je i zahtjevamo da nam se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je u skladu sa odredbom člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama ("SI. glasnik BiH", broj: 39/14), u prilogu ovog akta dostavlja na odlučivanje žalbu koju je Mtel a.d. Banja Luka izjavio na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 17/1-11-001514/22 ur. broj: 10003-0032 od 21.06.2022. godine u postupku javne

nabavke Nabavka usluge mobilne telefonije, ugovornog organa Kantonalna uprava za inspekcijske poslove Tuzlanskog kantona (u daljem tekstu: Kantonalna uprava).

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 17/1-11-001514/22 ur. broj: 10003-0032 od 21.06.2022. godine dostavljena je dopisom broj: 17/1-11-001514/22 ur. broj: 10003-0034 od 21.06.2022 godine, koju je ponuđač zaprimio dana 27.06.2022. godine, prema izjavi ponuđača. Žalba na Odluku upućena je dana 01.07.2022. godine u 15:19 sati putem brze pošte Euro Expres, a ista je dostavljena u prostorije Kantonalne uprave dana 04.07.2022. godine i protokolisna dana 05.07.2022. godine u elektronske baze protokola.

U žalbi na TD se navodi slijedeće:

- da ponuda izabranog ponuđača BH Telecom d.d. nije dobro numerisna u skladu sa tačkom 4.1. Tenderske dokumentacije. U žalbi žalitelj ukazuje na tačku 4.1. TD "Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio."
- da Obrazac za cijenu ponude, Nacrt ugovora i sve Izjave potpisao Sadik Džidić koji je direktor direkcije Tuzla, obzirom da je ponuđač BH Telecom d.d. Sarajevo naveden u Obrascu za ponudu, Nacrtu ugorova i svim Izjavama. Na osnovu ovog žalitelj smatra da je gore pobrojane dokumente iz ponude potpisalo neovlašteno lice.
- da ponuda drugorangirango ponuđača JP Hrvatske telekomunikacije d.d. Mostar nije dostavio Izjavu traženu u tački 3.2.2. tenderske dokumentacije o prihvatanju svih iskazanih zahtjeva u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije.
- da je drugorangirani ponuđač pored zahtijevane ponude dostavio i alternativnu ponudu

U nastavku iznosimo svoje izjašnjenje na žalbene navode.

Ugovorni organ - Kantonalna uprava je donijela Odluku o pokretanju postupka javne nabavke broj: 17/1-11- 001514/22, Ur. broj akta: 10302-0001 od 21.02.2022. godine - predmet javne nabavke i procijenjena vrijednost nabavke je - Usluge mobilne telefonije u iznosu od 45.000,00 KM bez PDV-a.

U istoj Odluci je navedeno da će se Ugovor o javnoj nabavci dodijeliti putem Konkurentskog zahtjeva u skladu sa Zakonom, te da će Tenderska dokumentacija sadržavati sve odgovarajuće informacije za navedenu vrstu nabavke. Prilog: pomenuta Odluka

Ugovorni organ je za navedenu javnu nabavku sačinio Tendersku dokumentaciju broj: 17/1-11-001514/22, Ur. broj akta: 10303-0019 od 13.05.2022. godine, te objavio obavještenje o javnoj nabavci zajedno sa TD pod brojem: 845- 7-2-12-3-5/22 od 13.05.2022. godine.

Kriterij za dodjelu ugovora je najniža cijena (tačka 4.8. TD); rok za dostavljanje ponude ističe 14.06.2022. godine u 09,00 sati, a javno otvaranje ponuda obavit će se istog dana 14.06.2022. godine u 09,30 sati (tačka 4.12. TD).

Prilog: navedena TD i Obavještenje

Nakon toga je ugovorni organ dostavio pozive BH Telecom Sarajevo d.d. - Direkcija Tuzla, Mtel a.d. Banja Luka i JP Hrvatske telekomunikacije d.d. Mostar za preuzimanje TD.
Prilog: Pozivi x3
Navedeni ponuđači su prezeli TD, što je evidentirano u Izvještaju o preuzimanju TD
Prilog: pomenuti Izvještaj
Ponude su dostavila tri ponuđača JP Hrvatske telekomunikacije d.d. Mostar, Mtel a.d. Banja Luka i BH Telecom Sarajevo d.d. - Direkcija Tuzla, te je izvršeno otvaranje iste dana 14.0.2022. godine, o čemu je sačinjen Zapisnik o otvaranju ponuda broj: 17/1-11-001514/22, Ur. broj akta: 10302-0028 od 14.06.2022. godine.
Prilog: navedeni Zapisnik i tri (3) ponude ponuđača
Dana 14.06.2022. godine izvršen je pregled svih prispjelih ponuda, i sve prispjele ponude su uredno bile zapakavane, potpisane od ovlaštenih osoba, numerisane i uvezane u skladu sa TD, te su sadržavale sve tražene dokumente iz tehničke specifikacije, o čemu je sačinjen Zapisnik o pregledu ponuda 17/1-11-001514/22, Ur. broj akta: 10302-0031 od 20.06.2022. godine. Kriterij za dodjelu ugovora je najniža cijena, a obzirom da je TD predviđeno održavanje e-aukcije ista je zakazna za dan 16.06.2022. godine u 13:00 sati.
Prilog: pomenuta Zapisnik i Izvještaj o toku i završetku e-aukcije
Nakon provedenih svih navedenih aktivnosti u postupku javne nabavke v.d. Direktor je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17/1-11-001514/22, Ur. broj akta: 10003-0032 od 21.06.2022. godine. Odluka o izboru najpovoljnije ponuđača dostavljena je poudačima.
Prilog: pomenuta Odluka i tri (3) Obavijesti o dostavljanju Odluke
Dana 27.06.2022. godine putem elektronske poruke i putem fax Kantonalna uprava zaprimila je od strane Mtel a.d. Banja Luka Zahtjev za uvid i kopiranje ponuda i dokumentacije predmetoj javnoj nabavci, broj: 1-04-74-3807/22 od 27.06.2022. godine. Uvid i pregled dokumentacije izvršenje dana 28.06.2022. godine u prostorijama Kantonalne uprave, o čemu je sačinjen odgovarajući Zapisnik.
Prilog: Zahtjev za uvid i kopiranje, te Zapisnik opreuzimanju kopirane dokumentacije.
Smatramo da je žalba ponuđača Mtel a.d. Banja Luka u cjelosti neosnovana.
Pregledom ponude prvorangiranog ponuđača utvrđeno je da je ponuda uredno numerisana i da su numerisane sve stranice ponude koje sadrže podatke. Na isti način označna je drugorangirana ponuda. Ponuda Mtel a.d. Banja Luka označena je na način da su numerisane i strane koje ne sadrže bilo kakav podatak vezan za ponudu - prazne strane.
Daljnjim pregledom ponuda ponude prvorangiranog i drugorangiranog ponuđača urađene su skladu sa tačkom 4.1. TD i ispisane su na obrascima TD neizbrisivom tintom, jer je u tački 4.1. TD naglašeno da: *"Ponude se pišu neizbrisivom tintom".* Ponuda Mtel a.d. Banja Luka urađena je putem štampanja teksta na obrasce ponude.
Kantonalna uprava smatra da navedene primjedbe Mtel a.d. Banja Luka ne utiču na cjelokupnost i suštinu ponude i toliko bitne aspekte za odbacivanje ponuda kao neprihvatljive i nepotpune, a

što bi imalo za posljedicu izbjegavanja postupka e-aukcije, a time i izbjegavanja konkurencije u datom postupku javne nabavke.
Što se tiče primjedbi na potpisivanje cjeikupne TD od strane neovlaštene osobe gosp. Sadika Džidića, Kantonalna uprava se poziva na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-167-8/20 od 06.02.2020. godine strana broj 4. gdje je Ured obrazložio zastupanje i poziciju gosp Sadika Džidića u BH Tlecomu d.d. (kopija Rješenja u Prilogu)

Primjdbe koje se odnose na drugorangiranog ponuđača su također neosnovane, obzirom da je ponuđač dao izjave da prihvata sve uslove iz tehničke spicifikacije TD.
Što se tiče navodne alternativne ponude na stranicama ponude ponuđača JP Hrvatske telekomunikacije d.d. Mostar na stranicama 34, 35 i 36, jasno je da se radi o dostavljanju potpunog pregleda ponude navedene u Obrascu za cijenu ponude, a ne o alternativnoj ponudi.
Zbog svega navedenog tražimo od Ureda da žalbu žalitelja na navedenu Odluku odbije u cjelosti kao neosnovanu, kao i zahtjev za naknadu troškova, te omogući da Kantonalna uprava nastavi i okonča navedeni postupak javne nabavke.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava izabranog ponuđača navodeći da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača, vidljivo je da ista neprihvatljiva iz razloga što ista nije dobro numerisana, jedan dio ponude je numerisan list po list, a onda na dijelu gdje je dvostrano printanje, numeriše se svaka stranica.

Numerisanje ponude na ovakav način nije u skladu sa tačkom 4.1. Tenderske dokumentacije, koji se odnosi na sadržaj ponude i način izrade ponude.
U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da pregledom ponude prvorangiranog ponuđača utvrđeno je da je ponuda uredno numerisana i da su numerisane sve stranice ponude koje sadrže podatke. Na isti način označna je drugorangirana ponuda. Ponuda Mtel a.d. Banja Luka označena je na način da su numerisane i strane koje ne sadrže bilo kakav podatak vezan za ponudu - prazne strane.Daljnjim pregledom ponuda ponude prvorangiranog i drugorangiranog ponuđača urađene su skladu sa tačkom 4.1. TD i ispisane su na obrascima TD neizbrisivom tintom, jer je u tački 4.1. TD naglašeno da: "Ponude se pišu neizbrisivom tintom". Ponuda Mtel a.d. Banja Luka urađena je putem štampanja teksta na obrasce ponude.Kantonalna uprava smatra da navedene primjedbe Mtel a.d. Banja Luka ne utiču na cjelokupnost i suštinu ponude i toliko bitne aspekte za odbacivanje ponuda kao neprihvatljive i nepotpune, a što bi imalo za posljedicu izbjegavanja postupka e-aukcije, a time i izbjegavanja konkurencije u datom postupku javne nabavke.

Razmatrajući navedeno ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača i utvrdio da je ponuda numerisana od broja 1 do 66. Daljnjim uvidom u ponudu utvrđeno je da je svaka strana ponude koja sadrži tekst/sadržaj i numerisana, dok strane ponude koji nemaju pisani tekst ponuđač nije niti numerisao. Shodno navedenom isticanje navoda u predmetnom smislu je neosnovano obzirom da svaki list odnosno stranica koji ima sadržaj je i numerisan a kako je ponuda čvrsto uvezana, na taj način je zaštićen integritet ponude. ***Shodno navedenom navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.***

Dalje spori da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača, vidljivo je daje Obrazac za cijenu ponude, Nacrt ugovora i sve Izjave potpisao Sadik Džidić, koji je direktor direkcije Tuzla.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, vidljivo je da je u Obrascu za ponudu. Nacrtu ugovora i svim Izjavama navedeno da je ponuđač „BH Telecom“ d.d. Sarajevo, a ne Direkcija Tuzla.
Iz navedenog proizilazi da je gore pobrojane dokumente iz ponude potpisalo neovlašteno lice.

Uvidom u dostavljeno ovlaštenje za gore imenovanog, vidljivo je isti ovlašten da preduzima sve radnje u postupcima javnih nabavki, koji svojom vrijednošću prelaze iznos od 10.000 KM i vode se kod ugovornih organa BiH po važećim propisima o javnim nabavkama i u kojima se „BH Telecom“ dd Sarajevo, Direkcija Tuzla javlja kao ponuđač.
Iz navedenog jasno proizilazi da se ovlaštenje odnosi samo na postupke javnih nabavki u kojim se kao ponuđač javlja Direkcija Tuzla. U predmetnom postupku javne nabavke, ponuđač nije Direkcija Tuzla, pa samim tim lice koje je potpisivalo dokumente i to: Obrazac za ponudu. Nacrt ugovora i sve Izjave, nije ovlašteno za potpisivanje.Ugovorni organ potpuno zanemaruje činjenicu da potpisivanje dokumentacije od neovlaštene osobe nema nikakvu pravnu snagu, te da se ima smatrati kao da izabrani ponuđač nije dostavio te dokumente.

Uvidom u ponudu ovaj organ je utvrdio da je na strani 2 ponude dostavljeno Ovlaštenje kojim generalni direktor BH Telecoma ovlašćuje Sadika Dzidića direktora Direkcije Tuzla da poduzima sve radnje u postupcima javnih nabavki u ime BH Telecoma Sarajevo Direkcija Tuzla.

Daljim uvidom u ponudu strana 8. Obrazac za cijenu ponude utvrđeno je da se kao lice ovlašteno navodi Sadik Dzidić koji je ujedno i potpisao navedeni Obrazac te je stavljen pečat BH Telecom Sarajevo Direkcija Tuzla. Dakle, svaki akt koji je potpisan od navedenog lica ovjeren je pečatom Direkcije Tuzla pa shodno navedenom nejasno je isticanje navoda u predmetnom smislu da navedeno lice nije ovlašteno za zastupanje obzirom da stanje spisa ukazuje na drugačiji zaključak. ***Shodno navedenom navod je ocijenjen neosnovanim..***

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača „JP Hrvatske telekomunikacije" d.d. Mostar, vidljivo je da isti nije dostavio Izjavu traženu u tački 3.2.2. tenderske dokumentacije o prihvatanju svih iskazanih zahtjeva. Tenderskom dokumentacijom, na strani 6. Uslov i za kvalifikaciju, tačka 3.2. zahtijevano je sledeće:
U svrhu dokaza o ispunjavanju uslova utrđenih u tački 3.2.1. ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti: Potpisanu i ovjerenu Izjavu ponuđača o prihvatanju svih iskazanih zahtjeva u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije.
Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača, vidljivo je da on nije dostavio traženu Izjavu, pa je i njegovu ponudu Ugovorni organ trebao odbaciti kao neprihvatljivu. Zakon je jasan kada propisuje da ponuda ponuđača mora u svemu da odgovara zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji. Nedostavljanjem tražene izjave, ponuda drugorangiranog ponuđača je trebalo da bude odbačena kao nepotpuna.

U vezi sa nanvedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da primjdbe koje se odnose na drugorangiranog ponuđača su također neosnovane, obzirom da je ponuđač dao izjave na stranicama da prihvata sve uslove iz tehničke spicifikacije TD.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je, kako to navodi i ugovorni organ nesporno da je osporeni ponuđač dostavio tražene Izjave umjeste jedne Izjave, kojima je zahtjevano da ponuđači dostave Izjavu o prihvatanju svih iskazanih zahtjeva u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije, što je nedvosmisleno utvrđeno uvidom u ponudu na stranicama: 28,29,30,31,32 i 33, ***te je navod žalitelja ocjenjen kao neosnovan.***

Dalje žalitelj spori da drugorangirani ponuđač je pored zahtijevane ponude dostavio i alternativnu ponudu. Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača, na strani 5. vidljivo je da je isti dostavio Obrazac za cijenu ponude sa traženim bonusima, kako je to zahtijevao Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, dok je na strani 34,35,36 ponude dostavljena druga ponuda naslovljena

kao: Ponuda Poslovni MIX tarifa za Kantonalna uprava za inspekcijske poslove TK-a. Tu je navedena ponuda sa pregledom uključenih bonusa. Dakle, ovdje se zapravo radi o alternativnoj ponudi iako je u tenderskoj dokumentaciji na strani 4. tačka 2.5. navedeno da ponuđačima NIJE dozvoljeno da dostavljaju alternativne ponude.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da što se tiče navodne alternativne ponude na stranicama ponude ponuđača JP Hrvatske telekomunikacije d.d. Mostar na stranicama 34, 35 i 36, jasno je da se radi o dostavljanju potpunog pregleda ponude navedene u Obrascu za cijenu ponude, a ne o alternativnoj ponudi.

Razmatrajući predmetni navod u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa te uvidom u ponudu osporenog ponuđača ovaj organ utvrđuje da u konkretnom slučaju se ne radi o alternativnoj ponudi a kako to navodi i ugovorni organ u svom izjašnjenju. Naime, osporeni ponuđač je dostavio ponudu na način kako je i zahtijevano te pravilno popunio Obrazac za cijenu ponude, te akti na koje se poziva žalitelj na stranama označenim rednim brojevima 34, 35 i 36 nesporno predstavlja potpuni pregled ponude iz obrasca za cijenu ponude, a ne o zasebnoj ponudi kako to pokušava prikazati žalitelj, ***te se i ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

S obzirom da se žalba odbija, odbija se i se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- M:tel a.d. Banja Luka
- Kantonalna uprava za inspekcijske poslove Tuzlanskog kantona
- BH Telecom d.d. Sarajevo
- JP Hrvatske telekomunikacije d.d. Mostar
- evidencija
- a/a